

# Opinion | Covid : et si l'hypothèse d'une fuite accidentelle chinoise était la bonne ?

Dans une lettre ouverte parue aujourd'hui dans la revue « Science », dix-huit scientifiques de renom considèrent que la théorie de l'accident de laboratoire en Chine ayant provoqué le départ de l'épidémie est « viable ». Une publication qui rouvre spectaculairement la voie à une hypothèse jusqu'ici considérée comme peu sérieuse, écrit le virologue Jean-Michel Claverie.



Des chercheurs de l'Institut de virologie de Wuhan, en 2015. (Yin Gang/XINHUA-REA)

Par **Jean-Michel Claverie** (virologue)

Publié le 14 mai 2021 à 16:55 | Mis à jour le 14 mai 2021 à 17:32

Etonnamment, l'origine de la pandémie de Covid qui a causé 3,3 millions de morts et paralysé l'économie mondiale depuis un an n'est toujours pas élucidée ([lire ma chronique « Covid : 3 millions de morts, aucun suspect »](#) dans « Les Echos » du 6 mai).

Sous la pression de quelques gouvernements et de collectifs de scientifiques, l'Organisation mondiale de la santé (OMS) a finalement organisé une mission d'information, aux prérogatives strictement encadrées par les officiels chinois, excluant notamment toute enquête sur la responsabilité éventuelle de l'Institut de virologie de Wuhan, épice de la pandémie, dans la propagation du virus SARS-CoV-2.

*« Ce rapport, critiqué le jour même de sa divulgation par le directeur de l'OMS lui-même, a initié un retournement de l'opinion au sein du monde scientifique. »*

Dans son rapport, [au contenu âprement négocié](#) avec la partie chinoise, l'OMS a retenu comme extrêmement probable le scénario d'une transmission à l'humain d'un virus naturellement présent chez la chauve-souris, mais à travers une autre espèce animale dans laquelle le virus initial aurait acquis la capacité de nous infecter.

Pourtant, aucune donnée n'est venue étayer ce scénario d'une zoonose « indirecte », malgré des dizaines de milliers de tests. Par contre, ce même rapport écarte d'un revers de main l'hypothèse de l'accident de laboratoire, sur la seule base d'affirmations rassurantes des autorités chinoises et de la directrice des recherches directement concernée, le Professeur Zeng-Li Shi.

## **Fin de l'omerta**

Par sa partialité évidente, ce rapport, critiqué le jour même de sa divulgation par le directeur de l'OMS lui-même (!), a initié un retournement de l'opinion au sein du monde scientifique, aujourd'hui matérialisée par [une lettre publiée dans la prestigieuse](#)

revue « Science » et signée par dix-huit experts parmi les plus reconnus (Bloom et collaborateurs, 14 mai), dont treize professeurs des plus grandes universités américaines.

Malgré le style « politiquement correct » imposé par les revues scientifiques (en soulignant ironiquement la grande contribution chinoise à la dissémination de l'information !), les auteurs y affirment clairement que la théorie de l'accident de laboratoire reste aussi « viable » que celle de la zoonose, et qu'elle doit être explorée avec toute la rigueur nécessaire.

---

### **Le mystère sur l'origine du Covid envenime la rivalité sino-américaine**

---

En continuité des lettres ouvertes à l'OMS d'un collectif de scientifiques moins connus, cet article vient enfin briser une omerta imposée par des groupes de pression prochinois avec la complicité de grandes revues biomédicales qui ont publié des articles ridiculisant les « zoono-sceptiques » (Rasmussen, « Nature médecine », 13 janvier 2012), ou les accusant de complotisme (Calisher et collaborateurs, « The Lancet », mars 2020). Dans le même temps, toute réponse à ces articles était censurée.

### **Bien-pensance**

Les raisons de cette bien-pensance du monde scientifique sont multiples, mais certaines sont transparentes. Parmi les plus ardents défenseurs de l'Institut de virologie de Wuhan, on retrouve le très influent Peter Daszak, à la tête d'un consortium (Ecohealth Alliance) qui poursuit des recherches avec l'équipe du Prof. Z-L Shi depuis 2014. Curieusement, il était également le seul membre américain de la délégation de l'OMS en Chine !

On y trouve aussi le professeur Anthony Fauci, directeur de l'agence (NIAID) à l'origine de subventions de 3,7 millions de dollars à EcoHealth Alliance, qu'une récente confrontation avec des sénateurs républicains a remis sur la sellette, suite à ses déclarations maladroitement mensongères. En effet, ces subventions auraient servi à

des expériences de « gain de fonction », par lesquelles les chercheurs créent des variants plus virulents que les coronavirus naturels pour en étudier la dangerosité chez l'homme.

Ces subventions avaient été brutalement interrompues par l'administration Trump (en mai 2020), sur la foi de renseignements privilégiant l'accident de laboratoire comme source de la pandémie. Cette décision avait alors déclenché un tollé chez de nombreux scientifiques (dont 77 prix Nobel), probablement motivés par leur appartenance au camp démocrate (où des liens professionnels avec la Chine, qui en recrute beaucoup). Depuis, le débat concernant l'accident de laboratoire était resté figé sur la ligne de front entre démocrates et républicains.

Grâce à cette lettre de « Science », on peut espérer qu'il reprenne sa place dans le champ des hypothèses à évaluer objectivement. Si la Chine le permet.

**Jean-Michel Claverie**, virologue, est professeur émérite à Aix-Marseille université. Il est le codécouvreur des virus géants.

---

## Coronavirus : les laboratoires de recherche P4, en 7 questions

---

**Jean-Michel Claverie**